



CORRIENTES Y ENFOQUES EN RELACIONES INTERNACIONALES

**Una lectura crítica del realismo, neorrealismo
y realismo ofensivo**

Jesse Chacón / Wilfer Bonilla

Folleto de Estudio



1. BOSQUEJO DE LAS CORRIENTES Y ENFOQUES EN RELACIONES INTERNACIONALES.

El profesor Luis Dallanegra diferencia en las corrientes modernas de las relaciones internacionales, entre cosmovisiones, marcos teóricos y los objetos centrales de la teoría. (Dallanegra, 2001, p.43), piensa que reiteradamente se confunden y entremezclan estos tres aspectos. Según él, el idealismo y el realismo son cosmovisiones, no teorías; sobre estas cosmovisiones se producen las teorías que no son otra cosa para Dallanegra que perspectivas diferentes, con variables diferentes, las cuales a su vez contienen un objeto central, al respecto plantea:

En general, las críticas de los teóricos, tienen que ver con perspectivas diferentes, con variables diferentes, o con variables que agregan y que otros no consideraron, o con metodologías diferentes. Pareciera no reconocerse que hay algún "fenómeno central" que llama la atención de los teóricos, alrededor del cual centran su concepción teórica: Morgenthau el poder, Aron, la influencia de la ideología y las características sociales; Keohane y Nye el impacto producido por la OPEP en los 70 y una forma atípica de operar el poder, procurando substituir al realismo con lo que ellos llaman "interdependencia compleja", Morton Kaplan, una perspectiva totalizadora u holista de las relaciones internacionales, bajo el concepto de sistemas de acción, etc. (Dallanegra, 2001, p.43)

Como lo señala Dallanegra, desde estas cosmovisiones, colocando diversos acentos en función de los requerimientos en política internacional de los actores hegemónicos en el orden mundial y desde las configuraciones de resistencia desde los actores no hegemónicos han surgido teorías y objetos

de estudio que de manera panorámica y claro está incompleta, podemos resumir en la siguiente tabla:

CORRIENTES Y ENFOQUES EN LAS RELACIONES INTERNACIONALES

CORRIENTE TEÓRICA	ELEMENTOS CENTRALES DE SU PLANTEAMIENTO	CONTEXTO HISTÓRICO
IDEALISMO	Derecho de gentes y comunidad universal en Suarez y Vitoria hacia su evolución en el sistema de derecho público internacional. (Ferrajoli,2004, p.113) Acento en la moral y la razón como rectores de las relaciones internacionales, apuntando a un buen gobierno internacional como sistema de normas. Mayor institucionalización y mecanismos de regulación en la sociedad internacional. (Roseanu,1991, en Dallanegra,2009,p.77) Las estructuras internacionales no reflejan exclusivamente las jerarquías de poder, porque las instituciones influyen en la política de los Estados provocando esperanzas, delimitando objetivos, orientando intereses y preferencias. (Young, 1995, en Dallanegra,2009,p.83)	Siglo XVI a Siglo XIX, surgimiento de su matriz filosófica iusnaturalista y de la concepción Estado-Nación tras la paz de Westfalia, todo esto en la apertura y desarrollo de la modernidad como época. Desarrollo de su crisis en el marco de la primera y segunda guerra mundial y la incapacidad del orden jurídico y moral internacional para regular y mantener el orden.
REALISMO	El mundo, imperfecto desde un punto de vista racional, es el resultado de fuerzas	Se posiciona hegemónicamente

	inherentes a la naturaleza humana. Para mejorar al mundo, se debe trabajar con estas fuerzas y no contra ellas. Al ser el nuestro un mundo de intereses opuestos y conflictos, los principios morales nunca pueden realizarse plenamente. (Morgenthau, 1985,p.36) Como toda política, la política internacional implica una lucha por el poder. No importa cuáles sean los fines últimos de la política internacional: el poder siempre será el objetivo inmediato. Desde el momento en que todos ellos eligieron el poder para conseguir sus fines, se convirtieron en actores de la escena política internacional. (Morgenthau, 1985,p.41) El poder político debe distinguirse de la fuerza en el sentido del ejercicio de la violencia física. La violencia física bajo la forma de acción policial encarceramiento, pena capital o guerra es un elemento intrínseco de la política. Cuando la violencia se convierte en realidad el poder político abdica en favor del poder militar o pseudomilitar. Especialmente en política internacional la fuerza armada como amenaza, real o potencial, es el más importante factor material que contribuye a conformar el poder político de una nación. (Morgenthau, 1985,p.43)	en el período posterior a la segunda guerra mundial. Es una reacción a la crisis del idealismo y su valoración optimista de la regulación internacional de la institucionalidad pública mundial. Su crisis o más bien interpelación surge en la década de los 70 y 80 con la crisis de los Estados Nación como centros de regulación y el tema de la seguridad nacional como tema. Surgen multiplicidad de temas y nuevos actores no estatales en las relaciones internacionales.
--	---	---

INTERDEPENDENCIA COMPLEJA	El punto de vista tradicional consideraba que el poder militar dominaba a todas las demás formas y que el Estado que contaba con mayor poder militar controlaba los asuntos mundiales. Pero las fuentes que producen poder se han vuelto más complejas. Para un observador astuto la posguerra ha asistido a una transformación radical en los elementos, empleos y logros del poder. (Keohane Robert O. y Nye Joseph S,1988, Pg 16) El poder puede pensarse como la habilidad de un actor para conseguir que otros hagan algo que de otro modo no harían (y a un costo aceptable para el actor que promueve la acción). El poder también puede concebirse en términos de control sobre los resultados. (Keohane Robert O. y Nye Joseph S,1988, Pg 23) No estamos sugiriendo que el conflicto internacional desaparece cuando prevalece la interdependencia. Al contrario, el conflicto tomará nuevas formas, y puede incluso incrementarse". (Keohane Robert O. y Nye Joseph S,1988, Pg 58)	Surge como exigencia del nuevo contexto planteado en las décadas del 70 y 80, en las cuales la crisis económica, de los precios del petróleo y la internacionalización de la economía en el marco de un nuevo patrón de regulación de la economía posiciona actores claves no estatales como las transnacionales. Igual surgen temas incidentes como derechos humanos, medio ambiente. No es exclusivo el tema y eje estratégico militar en el relacionamiento internacional.
ESTRUCTURALISMO Y SUS DOS CORRIENTES	Tanto la Comisión Económica Para América Latina (CEPAL) como la corriente de la dependencia son encuadradas como	La Comisión Económica Para América Latina

PRINCIPALES DESDE LA CEPAL Y LA TEORÍA DE LA DEPENDENCIA	estructuralistas al formular en su análisis una visión de totalidad de la relación centro-periferia. Plantean un debate sobre la relación de intercambio internacional desigual y una vía nacional-regional de desarrollo. Son pioneras en la concepción del desarrollo, concepto ausente en la tradición económica liberal. Ambas expresaron una visión Keynesiana en política económica. (Paredes y Bonilla, 2020) La teoría de la dependencia colocará su acento en las relaciones de producción dominante y sus consecuencias en la pobreza. Ve el desarrollo y el subdesarrollo interrelacionados, como dos aspectos del mismo proceso, el subdesarrollo no como etapa previa al desarrollo sino como efecto de las condiciones de poder del centro capitalista (Gunder,1976)	(CEPAL), surge en 1948, después que se crearon las comisiones económicas regionales de las Naciones Unidas. Raúl Prebisch fue su referente doctrinario y político central. Por su parte la teoría de la dependencia surge en la década del 60 con una marcada influencia de las luchas anticoloniales de Asia, Africa y América Latina.
MARXISTA	El marxismo no tiene una teoría sobre relaciones internacionales, es en esencia una teorización sobre el cambio estructural del sistema capitalista. En su lectura del sistema mundial capitalista Marx analizará la crisis como una relación permanente y recurrente es decir una ley, la cual expresa la tendencia decreciente de la cuota de ganancia.(Marx,1867) Conceptualiza la monopolización capitalista y su concentración hacia el	Surge en el siglo XIX desde el esfuerzo teórico y político de Carlos Marx y Federico Engels, en el siglo XX Vladimir Lenin desarrolla la teoría hacia una conceptualización del imperialismo. Su no acierto en la previsión de la crisis capitalista como

	imperialismo como una fase mundial superior del capitalismo (Lenín,1916).	derrumbe del sistema capitalista y la capacidad de éste de regularse y encontrar patrones productivos que recuperan la acumulación han colocado a esta corriente en una posición defensiva en lo teórico y político.
SISTÉMICA-ESTRUCTURAL	En esta corriente destaca Morton Kaplan, el cual ha abordado la concepción sistémica, en forma genérica y desde una perspectiva realista, ya que le atribuyen a la realidad leyes propias, a la vez que en la estructura muestran cómo opera el poder. Es un desarrollo teórico basado en un "sistema de respuestas" -poder/no poder- vinculado a un "sistema de preguntas"; orientado a establecer los condicionantes a la política exterior.(Dallanegra, 2009,p.85) En Kaplan Tres aspectos despuntan: 1. Fue el primero en introducir la teoría y el análisis de sistemas al estudio de las relaciones internacionales. 2. Descubre y sostiene que el tipo de sistema internacional es el factor más importante para entender la realidad mundial. 3. Distinguió seis modelos o tipos de sistema internacional.(Alvarez,2019)	La corriente sistémica estructural de Kaplan se desarrolla activamente desde la década del 70 como una visión de enriquecimiento de la corriente realista.

--	--	--

Los anteriores elementos presentados en esta tabla pretenden ubicar la trayectoria temática de algunas de las corrientes fundamentales en los debates teóricos y práctica de las relaciones internacionales, quedan por fuera perspectivas importantes como la del sistema mundo de Emanuel Wallestein o la perspectiva posmoderna de la globalización y el pluralismo jurídico desarrollada por Boaventura de Sousa Santos o la sociedad red de Manuel Castell, estas y otras perspectivas son de gran importancia, así en este texto no tengamos posibilidad de desarrollarlas.

Vamos a continuación a profundizar en una corriente fundamental como es el realismo de Hans Morgenthau y los desarrollos desde el neorrealismo de Kenneth N. Waltz y el realismo ofensivo propuesto por John J. Mearsheimer. En cada uno de estos enfoques, presentaremos la mirada crítica desde otras corrientes de pensamiento.

2. EL REALISMO DE HANS MORGENTHAU Y LOS DEBATES PLANTEADOS DESDE LA TEORÍA DE LA INTERDEPENDENCIA COMPLEJA

Iniciemos situando a Hans Morgenthau como la referencia central en la corriente del realismo en el estudio y operación de las relaciones internacionales. En el realismo el poder es la variable crítica del sistema mundial, hemos planteado en párrafos anteriores como "Como toda política, la política internacional implica una lucha por el poder. No importa cuáles sean los fines últimos de la política internacional: el poder siempre será el objetivo inmediato". (Morgenthau, 1985,p.41)

En esta perspectiva Morgenthau postula seis principios del realismo:

- **El realismo político supone que la política, al igual que toda la sociedad, obedece a leyes objetivas que arraigan en la naturaleza humana.** El funcionamiento de esas leyes es completamente ajeno al curso de nuestras preferencias; desafiarlas significa el riesgo de exponerse al fracaso.
- Las teorías políticas deben someterse a la doble prueba de la razón y la experiencia. El carácter de una política exterior sólo puede surgir del análisis de los hechos políticos que se producen y de las consecuencias previsibles de estos actos. (Morgenthau, 1985,p.13)
- **El elemento principal que permite al realismo político encontrar su rumbo en el panorama de la política internacional es el concepto de interés definido en términos de poder.** Fija la política como una esfera autónoma de acción y comprensión distinta de otras esferas tales como la economía.
- El concepto de interés definido como poder impone al observador una disciplina intelectual, confiere un orden racional en materia de política y posibilita la comprensión teórica de la política. Una teoría realista de la política internacional nos permitirá eludir dos falacias populares: La preocupación por las motivaciones y la preocupación por las preferencias ideológicas (Morgenthau, 1985,p.13)
- **El realismo supone que su concepto clave de interés definido como poder es una categoría objetiva de validez universal, pero no otorga al concepto un significado inmutable.** La conexión contemporánea entre el interés y el Estado-nación es producto de la historia y, en consecuencia, está condenada a desaparecer con el transcurso de la historia. (Morgenthau, 1985,p.21)
- **El realismo sostiene que los principios morales universales no pueden aplicarse a los actos de los Estados en una formulación abstracta y universal,** sino que deben ser filtrados a través de las circunstancias concretas de tiempo y lugar
- **El realismo político se niega a identificar las aspiraciones morales de una nación en particular con los preceptos morales que gobiernan el universo.** Por otra parte, es precisamente el concepto de interés, definido en términos de poder, el que nos pone

a salvo tanto de esos excesos morales como de esa locura política. (Morgenthau, 1985,p.22)

- **En el aspecto intelectual, el realista político mantiene la autonomía de su esfera política, del mismo modo como el economista, el abogado o el moralista mantienen la suya.** Piensa en términos de interés definido como poder, del mismo modo como el economista piensa en términos de interés entendido como beneficio. Toda situación política supone el juego de influencias contradictorias. Bajo determinadas condiciones alguna de esas tendencias habrá de prevalecer.

Una lectura detallada del Morgenthau nos muestra como su perspectiva de disputa por el poder está alejada de cualquier instigación al guerrerismo o políticas de agresión, de hecho lo critica expresamente como estrategia de Estado cuando cuestiona el militarismo. Sin embargo la teoría de la interdependencia compleja surgida durante la década del 70 le cuestiona abiertamente su elección por el eje geomilitar como el central. Autores como Dallanegra(2001) creen injustificada esta crítica aunque comparte el cuestionamiento a la exclusivización de la política y del actor Estado-nación en la reflexión del realismo de Morgenthau.

En la década del 70 y en el transcurso de los 80 surge una corriente que viene a cuestionar los elementos centrales del realismo y en particular a Hans Morgenthau, es la interdependencia compleja, teoría desarrollada por Keohane Robert O. y Nye Joseph S. A partir de su trabajo sobre "Poder e interdependencia:La política mundial en transición", podemos situar sus críticas centrales al realismo en los siguientes elementos:

- Prevalece una jerarquía en las cuestiones de política internacional, según la cual una "alta política" formada por asuntos de defensa y seguridad y a la cual está subordinada la "baja política" de los temas socio-económicos.

- Los Estados son los actores singularmente principales del sistema mundial.
- La fuerza militar es un instrumento efectivo y de amplia disponibilidad en la búsqueda de objetivos de política exterior y es la "real" fuente determinante de poder de los distintos actores. (Keohane Robert O. y Nye Joseph S,1988, Pg 23)

Keohane y Nye plantean por el contrario como en el contexto internacional y particularmente en el ciclo abierto a partir de la década del 70:

- Existen múltiples canales de interconexión e interpretación entre las sociedades. En el estudio de la política mundial deben agregarse las vinculaciones entre las burocracias y entre distintos agentes no estatales.
- Hay ausencia de jerarquía en los asuntos de política mundial. La interdependencia implica que temas no militares adquieran mayor importancia en las relaciones internacionales.
- Existe un rol reducido de la fuerza militar. Hay varias razones por las cuales el simple poderío bélico ha perdido disponibilidad y efectividad. El margen de seguridad de los países, en general, ha aumentado, lo mismo que el interés y la participación de la opinión pública sobre los tópicos relacionados con ella; lo cual incrementa el costo político de su utilización. (Keohane Robert O. y Nye Joseph S,1988, Pg 23)

Las posturas de la teoría de la interdependencia compleja ha debido vivir la intensa confrontación práctica desde la política de agresión militar desarrollada por EEUU desde la hegemonía neoconservadora en la conducción nacional y estratégica, tanto Reagan, Bush padre e hijo fueron la expresión de un militarismo que erigió el eje geomilitar como la relación principal en su interacción en el sistema mundial. Ante este contexto la afirmación de que "existe un uso reducido del rol de la fuerza parece

presentársenos como ingenua, sin embargo la riqueza de la teoría de la interdependencia compleja nos debe llevar a valorar con detenimiento sus postulados para la comprensión de otras agendas y actores con un peso importante en la configuración del orden mundial, es el caso de los derechos humanos y el ambientalismo.

3. NEORREALISMO Y REALISMO OFENSIVO: Waltz y Mearsheimer

- EL NEORREALISMO DE KENNETH N. WALTZ Y LA POLÍTICA DE LA CONTENCIÓN

Kenneth N. Waltz, según sus palabras, la tarea de "elaborar una teoría de la política internacional que remedie las deficiencias de las teorías actuales", buscando también examinar las teorías existentes y algunas aplicaciones de su propia elaboración teórica.

Para Waltz, la estructura es el componente clave a nivel sistémico. Una definición de estructura que sea teóricamente útil debe "no incluir los atributos y las interacciones de las unidades". Se trata de "Abstraerse de los atributos de las unidades" (clases de líderes, instituciones, ideologías) y "Abstraerse de las relaciones" (interacciones culturales, económicas, militares).

Lo que queda al abstraer atributos e interacciones es la "posición que cada una de ellas ocupa con respecto a las otras", es decir, "cuál es su posición mutua (cómo están dispuestas o posicionadas)". Esta disposición es una "propiedad del sistema", no de las unidades.

Vemos aquí un "cuadro puramente posicional del sistema". La estructura "se diferencia agudamente de las acciones y las interacciones".

La estructura política internacional se define según tres aspectos:

- **Principios Ordenadores:** Los sistemas políticos internacionales se hallan en relaciones de "coordinación". Formalmente, cada unidad (Estado) es igual. No hay una autoridad central que mande o que obligue a obedecer. Los sistemas internacionales son "descentralizados y anárquicos". Esto contrasta con los sistemas domésticos que son centralizados y jerárquicos.

Como podemos observar, el "carácter anárquico de la política internacional es quien marca la distinción entre los campos interno y externo". La "anarquía de ese orden afecta fuertemente la probabilidad de guerra" y limita el ejercicio de la soberanía. Según Waltz, "hacen falta dos, y sólo dos, tipos de estructuras para incluir todas las clases de sociedades": anárquicas y jerárquicas, basándose en su principio ordenador.

- **Diferenciación de Unidades y Especificación de sus Funciones:** Este punto también es parte de la definición general de estructuras políticas.
- **Distribución de las Capacidades entre las Unidades:** Este es el tercer elemento clave. La "distribución de capacidades" es el concepto que nos permite identificar las variaciones de estructura en el sistema internacional. Aunque la capacidad es un atributo de la unidad, la distribución es una propiedad del sistema. Esto se refiere, en la práctica, al "número de grandes poderes o de polaridades" (ej. bipolaridad, multipolaridad).

El Papel de las Grandes Potencias

Waltz sostiene que una teoría sistémica de política internacional "se basa necesariamente en los grandes poderes". Esto se debe a que, en un sistema anárquico, "las unidades de mayor capacidad plantean la escena de la acción para las otras y para sí mismas". Sus acciones e interacciones "generan la estructura" del sistema, y "Los destinos de todos los Estados... están mucho

más afectados por las acciones e interacciones de los mayores que por las de los menores".

Como vemos, concentrarse en los grandes poderes "no implica perder de vista a los poderes menores", sino reconocer su influencia desproporcionada en el sistema.

Cómo la Estructura Afecta la Conducta y los Resultados

La estructura política "da forma a los procesos políticos". En un sistema anárquico y competitivo, la estructura "recompensa o castiga las conductas que se adecúan más o menos a lo requerido para alguien que desee triunfar dentro de ese sistema". Esto conduce a "esquemas de conducta" que "emergen y derivan de las limitaciones estructurales del sistema".

La estructura también puede hacer que "las acciones tengan consecuencias que no se pretendían". Los estados pueden enfrentarse a un "dilema", donde seguir el propio interés puede llevar a un peor resultado para todos que si actuaran para lograr intereses comunes.

Waltz argumenta que "parte de la explicación de las conductas y de los resultados se halla en la estructura del sistema". La estructura es como un "campo de fuerza" que afecta a las unidades, y estas a su vez lo afectan a él. Sin embargo, es crucial recordar que la teoría sistémica "no nos dice por qué el Estado hizo cierto movimiento el martes pasado"; es decir, no explica las políticas exteriores particulares de los Estados. Lo que explica son las "restricciones que aquejan a todos los Estados". La teoría explica "por qué es esperable una cierta semejanza de conductas de ciertos Estados cuya situación es semejante", pero no las diferencias entre sus respuestas, que dependen de las características internas.

Teoría del Equilibrio del Poder

Waltz presenta la teoría del equilibrio del poder como un "desarrollo ulterior" de su teoría sistémica. Es una "microteoría", similar a la economía, donde el sistema (el "mercado") se forma por las acciones e interacciones de las

unidades. Se basa en presupuestos sobre los Estados (actores unitarios que buscan la auto-preservación o el dominio) y una condición necesaria (dos o más estados en un sistema de auto-ayuda sin una autoridad superior).

La teoría del equilibrio del poder "describe las limitaciones que surgen del sistema que esas acciones producen, e indica los resultados esperables: es decir, la formación de equilibrios de poder". La teoría "alega explicar los resultados de las acciones de los Estados en ciertas circunstancias, y esos resultados no pueden estar contaminados por las motivaciones de los actores ni deben estar contenidos en calidad de objetivos dentro de sus políticas".

Como podemos observar, la teoría no explica las motivaciones de los estados, sino las "restricciones que aquejan a todos los Estados" y los resultados sistémicos recurrentes.

Críticas a Waltz desde la perspectiva anticolonial y antiimperialista

Desde una perspectiva **anticolonial y antiimperialista**, los planteamientos de **Kenneth N. Waltz** en su teoría neorrealista (o realismo estructural) pueden ser criticados en varios aspectos fundamentales. A continuación, se presentan algunas de las críticas más relevantes:

- **Eurocentrismo y universalización de la experiencia occidental**
 - Crítica: Waltz asume que el sistema internacional es anárquico y está compuesto por estados formalmente iguales, pero esta visión ignora las jerarquías históricas impuestas por el colonialismo y el imperialismo.
 - Problema: La idea de "anarquía" en Waltz presupone una igualdad abstracta entre estados, pero en la práctica, el sistema internacional ha estado estructurado por relaciones de dominación (colonialismo, neocolonialismo, imperialismo), donde ciertos estados (especialmente occidentales) han impuesto su poder sobre otros.

- **Omisión del colonialismo y el imperialismo como estructuras sistémicas**

- Crítica: Waltz centra su análisis en la distribución de capacidades (polaridad) y en la estructura anárquica, pero no incorpora el colonialismo o el imperialismo como elementos constitutivos del sistema internacional.
- Problema: El sistema internacional moderno no surge solo de la interacción entre estados soberanos, sino también de la expansión colonial europea, la esclavitud y la explotación del Sur Global.

- **Falta de atención a la agencia de los Estados periféricos**

- Crítica: Waltz argumenta que las grandes potencias determinan la estructura del sistema, relegando a los Estados más pequeños a un papel reactivo.
- Problema: Esta visión subestima la resistencia y agencia de los pueblos y Estados del Sur Global, que han luchado contra el imperialismo mediante movimientos de liberación nacional, alianzas como el Movimiento de Países No Alineados o proyectos de integración regional.

- **Neutralidad ficticia: el realismo como justificación del statu quo imperialista**

- Crítica: Waltz presenta su teoría como "neutral" y descriptiva, pero en realidad naturaliza las desigualdades del sistema internacional al no cuestionar sus bases históricas.
- Problema: Al enfocarse en la auto-preservación de los Estados y el equilibrio de poder, Waltz ignora cómo ese equilibrio se ha construido sobre la explotación de los pueblos colonizados.

- **Economicismo y subestimación de la dependencia estructural**

- Crítica: Waltz se enfoca en las capacidades militares y políticas, pero no analiza cómo la dependencia económica (teorías de la dependencia, sistema-mundo) condiciona la posición de los Estados en el sistema.

- Problema: Las relaciones económicas desiguales (deuda externa, intercambio desigual, extractivismo) perpetúan la subordinación del Sur Global, algo que el realismo estructural pasa por alto.
- **Ignora las jerarquías raciales y culturales**
- Crítica: Waltz abstrae las unidades (Estados) de sus características internas, pero el sistema internacional está marcado por jerarquías raciales y culturales heredadas del colonialismo.
- Problema: El racismo y la superioridad civilizatoria han sido herramientas del imperialismo, algo que el enfoque "puramente posicional" de Waltz no capta.

- **EL REALISMO OFENSIVO: IDEAS CENTRALES DE JOHN J. MEARSHEIMER**

El "realismo ofensivo" de John J. Mearsheimer, es una perspectiva que se enfoca en las fuerzas fundamentales que impulsan el comportamiento de las grandes potencias en la política internacional (Mearsheimer, p. 2). Mearsheimer se posiciona en la tradición de pensadores realistas como E. H. Carr, Hans Morgenthau y Kenneth Waltz (Mearsheimer, p. 12).

Principios Fundamentales del Realismo Ofensivo:

- **La Anarquía del Sistema Internacional:** El realismo ofensivo se basa en la naturaleza anárquica del sistema internacional, es decir, la ausencia de una autoridad central [Mearsheimer, p. 4]. Mearsheimer argumenta que son "factores estructurales como la anarquía y la distribución de poder... lo que más importa para explicar la política internacional" [Mearsheimer, p. 4].

Como podemos observar, la teoría enfatiza que el entorno externo es el determinante clave del comportamiento estatal, tratando a los estados

"como cajas negras o bolas de billar" [Mearsheimer, p. 4]. Es la estructura del sistema, no sus características internas, lo que dicta su comportamiento.

- **La Supervivencia y la Búsqueda de Poder:** Siendo la supervivencia el motivo principal de los estados [Mearsheimer, p. 18], en un mundo anárquico, la teoría postula que las grandes potencias buscan activamente aumentar su poder. Kenneth Waltz, un realista defensivo, afirma que "la preocupación última de los estados... no es por el poder sino por la seguridad" [Mearsheimer, p. 18]. La respuesta de Mearsheimer es clara sobre cómo buscan seguridad: "Mi respuesta: Maximizando su cuota de poder mundial" [Mearsheimer, p. 18]. La teoría además asume que "todas las grandes potencias tienen intenciones agresivas" [Mearsheimer, p. 49].

Vemos aquí un hilo central de su pensamiento, la seguridad se logra a través de la acumulación de poder relativo. Esta búsqueda de poder no es solo defensiva, sino proactiva, impulsada por la propia estructura anárquica y la asunción de intenciones agresivas por parte de otros grandes poderes. Un "agresor", según la teoría, es una gran potencia que tiene tanto el motivo (supervivencia/ganancia de poder) como los medios para usar la fuerza para obtener poder adicional [Mearsheimer, p. 49].

- **La Hegemonía como Consecuencia:** La búsqueda de maximizar la cuota de poder mundial lleva a los estados a perseguir la hegemonía [Mearsheimer, p. 168]. La hegemonía regional es vista como un objetivo clave [Mearsheimer, p. 168].

Así, la búsqueda de la hegemonía es una consecuencia directa de la competencia por el poder, siendo un estado hegemónico en su región el que maximiza su poder relativo de forma más efectiva [Mearsheimer, p. 168].

- **La Estructura del Sistema y la Probabilidad de Guerra:** La teoría examina cómo la distribución de poder (polaridad) afecta la probabilidad de guerra entre grandes potencias [Mearsheimer, p. 106]. El autor menciona que las armas nucleares, presentes en el sistema bipolar europeo entre 1945 y 1990, fueron una "poderosa fuerza para

la paz", aunque es imposible determinar su influencia relativa frente a la bipolaridad en la ausencia de guerra en ese período [Mearsheimer, p. 7].

Si bien su teoría hace predicciones sobre la estabilidad de diferentes configuraciones de poder, también considera otros factores relevantes, como las armas nucleares [Mearsheimer, p. 7].

- **Naturaleza Descriptiva y Prescriptiva:** El realismo ofensivo tiene un doble propósito. Es principalmente descriptivo, ya que "explica cómo se han comportado las grandes potencias en el pasado y cómo es probable que se comporten en el futuro" [Mearsheimer, p. 2]. Pero también es prescriptivo: "Los estados deberían comportarse de acuerdo con los dictados del realismo ofensivo, porque describe la mejor manera de sobrevivir en un mundo peligroso" [Mearsheimer, p. 2].

Esto muestra que la teoría no solo busca ser un modelo explicativo de la realidad, sino también una guía estratégica para los estadistas en un entorno competitivo y peligroso.

- **Crítica desde el una visión Antiimperialista y Anticolonial al Realismo Ofensivo de Mearsheimer**

El realismo ofensivo de "John Mearsheimer" (*"The Tragedy of Great Power Politics"*, 2001) ha sido cuestionado desde perspectivas críticas, anticoloniales y antiimperialistas por "naturalizar la dominación", "ignorar las asimetrías históricas" y "legitimar la violencia estructural" del sistema internacional. A continuación, se desglosan las principales críticas:

- **Naturalización del Imperialismo: "La Tragedia" como Justificación"**

Veamos algunas de las críticas que ha suscitado la obra de Mearsheimer:

- "Determinismo histórico:" Mearsheimer presenta el imperialismo como una "ley natural", ignorando que es un "proyecto político-económico" construido sobre colonialismo, esclavitud y explotación (ej. saqueo de África, Asia y América Latina).

- "Lenguaje de "inevitabilidad":" Al llamarlo "tragedia", despolitiza la agresión de potencias como EE.UU y Europa. La Doctrina Monroe ("América para los americanos" no fue una "respuesta a la anarquía", sino una "imposición violenta" para dominar Latinoamérica.

- Eurocentrismo y Negación del Sur Global

- "Invisibiliza resistencias:" Movimientos como el "anticolonialismo africano", el "socialismo latinoamericano" o el "no alineamiento" (Conferencia de Bandung, 1955) demostraron que el Sur Global "no acepta pasivamente la dominación".

- "Racismo epistemológico:" Su teoría se basa en casos europeos (ej. guerras napoleónicas) y estadounidenses, ignorando cómo el colonialismo estructuró el sistema internacional moderno (Quijano, 2000). Mearsheimer no explica por qué Haití (que derrotó a Francia en 1804) sigue sometido por deudas neocoloniales, mientras potencias como Israel (con apoyo de EE.UU.) actúan impunemente.

- Omisión del Capitalismo como Motor del Imperialismo

- "El imperialismo no es solo militar:" Es también "económico.

- "Teoría de la Dependencia (Gunder Frank):" El "desarrollo" del centro (EE.UU./Europa) depende del "subdesarrollo" de la periferia (extractivismo, mano de obra barata). La guerra de Irak (2003) no fue por "seguridad" (como diría Mearsheimer), sino por petróleo (Halliburton, Chevron) y contratos de reconstrucción.

- **Falta de Ética: Justificación de Crímenes de Guerra**

- "Legítima la violencia:" Su enfoque justifica masacres como Vietnam, Palestina o Yemen como "parte del juego", sin considerar el costo humano.
- "Doble estándar:" Condena la expansión rusa en Ucrania, pero calla ante la expansión israelí en Palestina o marroquí en el Sáhara Occidental.

Matriz Comparativa: Neorrealismo (Waltz vs. Mearsheimer)

Aspecto	Neorrealismo Estructural (Kenneth Waltz)	Realismo Ofensivo (John Mearsheimer)
Base Teórica	- Evolución del realismo clásico, incorporando estructura del sistema como variable clave. - Inspirado en la Guerra Fría (bipolaridad).	- Variante agresiva del neorrealismo. - Centrado en la lucha por la hegemonía.
Premisa Central	Los Estados buscan sobrevivir en un sistema anárquico, no necesariamente dominar.	Los Estados buscan maximizar poder para alcanzar hegemonía regional (y evitar rivales).
Estructura del Sistema	- La anarquía obliga a los Estados a autoabastecerse (self-help- autosuficiencia). - La distribución de capacidades (unipolar, bipolar, multipolar) determina la estabilidad.	- La anarquía empuja a los Estados a expandirse. - La hegemonía es el único modo de garantizar seguridad.

Aspecto	Neorrealismo Estructural (Kenneth Waltz)	Realismo Ofensivo (John Mearsheimer)
Hegemonía	- Inestable en sistemas unipolares (ej. EE.UU. post-1991). - Prefiere sistemas bipolares (ej. Guerra Fría).	- Deseable y necesaria: Las potencias deben dominar su región (ej. EE.UU. en América, China en Asia).
Uso de la Fuerza	- Guerras son costosas; los Estados prefieren equilibrio. - Intervenciones solo para restaurar balance.	- Guerras son inevitables si sirven para debilitar rivales. - "Aprovechar oportunidades" para expandirse.
Ejemplos Históricos	- EE.UU. y URSS evitan conflicto directo (Guerra Fría). - Contención como estrategia.	- Expansión de EE.UU. (Doctrina Monroe, Guerra de Irak). - Aspiraciones hegemónicas de China.
Críticas Principales	- Ignora factores domésticos (cultura, ideología). - Subestima la cooperación internacional.	- Justifica el imperialismo como "inevitable". - Exagera el instinto expansionista de los Estados.

Aspecto	Neorrealismo Estructural (Kenneth Waltz)	Realismo Ofensivo (John Mearsheimer)
Obra Clave	<i>"Theory of International Politics"</i> (1979).	<i>"The Tragedy of Great Power Politics"</i> (2001).

3.REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

MORGENTHAU Hans, (1948). Política entre las naciones.La lucha por el poder y la paz. Grupo Editor Latinoamericano. 1985. Fecha de publicación original: 1948

KEOHANE Robert O. y Nye Joseph S, (1988). Poder e interdependencia. La política mundial en transición. Traduc. Herber Cardoso Franco, Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires.

DALLANEGRA Pedraza Luis, (2001). Tendencias del Orden Mundial.

DALLANEGRA Pedraza Luis, (2009). Realismo-Sistémico-Estructural: Política Exterior como "Construcción" de Poder.

WALTZ Kenneth, (1979). Theory of International Politics.

John Mearsheimer,(2001). The Tragedy of Great Power Politics